

ORSZÁGOS VÍZÜGYI FŐIGAZGATÓSÁG
FŐIGAZGATÓ

1012 Budapest, Márvány ut-
ca 1/d.
☐ 1253 Bp. Pf:56
E-mail:
somlyody.balazs@ovf.hu



☐ 225 44 00
Fax: +36 1 225-4417
Honlap: <http://www.ovf.hu>

Ügyiratszám: 06966-0035/2015. Tárgy: Válasz előzetes vitarendezési kérelemre
Előadó: Dr. Buzsáki Judit Hiv.szám: -

VÁLASZ ELŐZETES VITARENDEZÉSI KÉRELEMRE
a Kbt. 79. § (3) bekezdése alapján

Tisztelt Kérelmező!
Tisztelt Érdeklődő Gazdasági Szereplők!

Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (székhely: 1012 Budapest, Márvány utca 1/d.), mint Ajánlatkérő által az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2015. július 23. napján 2015/S 140-257741 szám alatt, *Vállalkozói szerződés keretében a „Tisza hullámtér: Nagyvízi meder vízszállító képességének helyreállítása a szolnoki vasúti híd és Kisköre közötti szakaszon” tárgyú projekt építési munkáinak FIDIC Sárga Könyv szerinti megvalósítása és a kiviteli tervek elkészítése a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendeletnek és a hatályos jogszabályoknak megfelelő tartalommal, a projekt által érintett árvízi levezető sáv rehabilitációjának megvalósítása, rehabilitációs és kiviteli terv elkészítése, engedélyeztetése, az árvizek levezetésének megfelelő állapot, művelési ágak helyreállítása az akadályt jelentő növényzet eltávolításával az engedélyeknek és a hatályos jogszabályoknak megfelelően, továbbá hullámvédő erdő és egyéb növényzettelépítés kiviteli terveinek elkészítése és engedélyeztetése, valamint az engedélyeknek és a hatályos jogszabályoknak megfelelő kivitelezése tárgyban megindított közbeszerzési eljárásban (a továbbiakban: „Közbeszerzési Eljárás”) – eleget téve a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: „Kbt.”) 79. § (3) bekezdésében foglaltaknak – a 2015. augusztus hó 18. napján elektronikus úton megküldött előzetes vitarendezési kérelemben (a továbbiakban: „Előzetes Vitarendezési Kérelem”) foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakat adjuk válaszul.*

1. Kérelmező az Előzetes Vitarendezési Kérelmében az alábbiakat adja elő:

Ajánlatkérő a Felhívás III.2.1. pontjában előírta, hogy *Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 56. § (1) bekezdésben foglalt kizáró okok bármelyike fennáll. Az eljárásban nem lehet továbbá ajánlattevő, akivel szemben a Kbt. 56. § (2) bekezdésben meghatározott kizáró okok fennállnak.*

A 306/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése szerint:

Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti eljárásban az eljárást megindító felhívásban köteles az építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplők vonatkozásában a Kbt. 57. § (1) bekezdésének d) pontja alapján előírni az Etv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében szereplés követelményét, illetve nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők esetén a letelepedés szerinti ország nyilvántartásában szereplés követelményét (feltéve, hogy a letelepedés szerinti ország joga azt előírja).

Ajánlatkérő a fenti előírás ellenére nem írta elő, hogy a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontja szerinti kizáró ok fennállását vizsgálni fogja ebben az eljárásban.

Ajánlatkérő Felhívás és Dokumentáció hiányos előírásaival megsértette a 306/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdését.

Kérjük, hogy a Felhívás és Dokumentáció rendelkezéseit szíveskedjenek úgy módosítani, hogy az megfeleljen a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek.

Ajánlatkérő álláspontja az előadott előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatban:

Ajánlatkérő a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően korrigendum közzétételéről gondoskodik.

2. Kérelmező az Előzetes Vitarendezési Kérelmében az alábbiakat adja elő:

Ajánlatkérő a Felhívás III.2.2. Gazdasági és Pénzügyi alkalmasság vizsgálata körében az igazolási módok előírásakor a P.2. alkalmassági minimumkövetelmény esetében a következőket írta elő:

„Csatolja a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladását megelőző kettő lezárt üzleti év teljes általános forgalmi adó nélkül számított árbevételéről, és ugyanezen időszakban a közbeszerzés tárgya (vízépítési tevékenység, tereprendezési és/vagy bozót, aljnövényzet eltávolítási, irtási munka) szerinti általános forgalmi adó nélkül számított árbevételéről szóló nyilatkozatot, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak.”

A P.2. alkalmassági minimumkövetelmény a következőképpen került rögzítésre a Felhívásban:

„Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha az eljárást megindító felhívás feladását megelőző kettő üzleti évben a teljes - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevétele összesen nem éri el a 4.500.000.000 HUF összeget, és ugyanezen időszakban a közbeszerzés tárgyából (vízépítési tevékenység; tereprendezési és/vagy bozót, aljnövényzet eltávolítási, irtási munka) származó - általános forgalmi adó nélkül számított árbevétele összesen nem éri el a 3.000.000.000 HUF összeget.”

A Felhívásban Ajánlatkérő egyrészt a felhívás feladását megelőző kettő lezárt üzleti év vizsgálatát, másrészt a felhívás feladását megelőző kettő üzleti év vizsgálatát is előírta, így nem világos, hogy mi a pontos ajánlatkérői elvárás. A megjelölt közbeszerzés tárgya szerinti tevékenységek felsorolása részben pontosvesszővel, részben vesszővel, részben pedig „és/vagy” elhatárolásokkal kerültek felsorolásra. Nem világos, hogy az egyes közbeszerzési tárgyakkól igazolandó árbevétel milyen összetételben kell igazolni, a felsorolásban a pontosvessző, vagy más esetben a vessző írásjelek is „és/vagy” megkülönböztetést jelentenek-e.

A Kbt. 55. § (2) bekezdése szerint:

„Az alkalmassági követelményeket és az azoknak való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.”

Álláspontunk szerint a fenti Gazdasági és Pénzügyi alkalmassági követelmények előírásaival Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 55. § (2) bekezdését, mert a megfelelés igazolására benyújtandó

dokumentumok megjelölése nem pontos, és nincs meghatározva egyértelműen, hogy mely körülmények megléte, hiányossága, vagy fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlattevő alkalmasnak minősüljön a szerződés teljesítésére.

Kérjük, hogy a Felhívás és Dokumentáció rendelkezéseit szíveskedjenek úgy módosítani, hogy az megfeleljen a Kbt. fenti előírásának, azaz egyértelműen és ellentmondás mentesen fogalmazza meg az ajánlatkérői elvárást.

Ajánlatkérő álláspontja az előadott előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatban:

Ajánlatkérő korrigendum közzétételéről gondoskodik, melyben az előírt alkalmassági követelmény pontosításra kerül.

3. Kérelmező az Előzetes Vitarendezési Kérelmében az alábbiakat adja elő:

Ajánlatkérő a Felhívás III.2.2. Gazdasági és Pénzügyi alkalmasság P.3. alkalmassági minimumkövetelménye a következő előírást tartalmazza:

*„pénzügyi intézménytől származó nyilatkozat(ok) tartalma szerint
- bármely pénzügyi intézménynél vezetett számláján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 12 hónapban 30 napot meghaladó mértékű sorban állás mutatkozott.*

A „sorban állás” kitétel alatt Ajánlatkérő a 2009. évi LXXXV. törvény 2. § 25. pontjában meghatározott fogalmat érti.”

A 2009. évi LXXXV. törvény 2. § 25. pontjában a következő fogalom meghatározása szerepel:
„sorbaállítás: (..)”

A fenti előírások alapján nem egyértelmű, hogy a számlavezető pénzintézetek által kiadott igazolások esetében a „sorban állás” vagy „sorbaállítás” kifejezést tartalmazó igazolásokat fogadja-e el Ajánlatkérő, vagy bármilyen kifejezés szerepelhet a pénzintézeti igazoláson.

A Kbt. 55. § (2) bekezdése szerint:

„Az alkalmassági követelményeket és az azoknak való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.”

Álláspontunk szerint a fenti Gazdasági és Pénzügyi alkalmassági követelmények előírásaival Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 55. § (2) bekezdését, mert a megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumok megjelölése nem pontos, és nincs meghatározva egyértelműen, hogy mely körülmények megléte, hiányossága, vagy fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlattevő alkalmasnak minősüljön a szerződés teljesítésére.

Kérjük, hogy a Felhívás és Dokumentáció rendelkezéseit szíveskedjenek úgy módosítani, hogy az megfeleljen a Kbt. fenti előírásának, azaz egyértelműen és ellentmondás mentesen fogalmazza meg az ajánlatkérői elvárást.

Ajánlatkérő álláspontja az előadott előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatban:

Ajánlatkérő korrigendum közzétételéről gondoskodik, melyben az előírt alkalmassági követelmény pontosításra kerül.

4. Kérelmező az Előzetes Vitarendezési Kérelmében az alábbiakat adja elő:

Ajánlatkérő a Felhívás III.2.2.) és a III.2.3.) pontjában is hivatkozott a Ptk. 274. § (1) bekezdésre. Szintén ez a hivatkozás található a Dokumentáció 13. számú mellékletét képező nyilatkozat mintában („Ajánlattevői nyilatkozat az alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet vonatkozásában”). Tekintettel arra, hogy az idézett hivatkozás egy jelenleg nem hatályos törvényből származik, a Felhívás és a Dokumentáció érintett részei a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően módosítandóak.

Kérjük, hogy a Felhívás és Dokumentáció rendelkezéseit szíveskedjenek úgy módosítani, hogy az megfeleljen a hatályos Ptk. előírásainak.

Ajánlatkérő álláspontja az előadott előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatban:

Ajánlatkérő a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően korrigendum közzétételéről gondoskodik.

5. Kérelmező az Előzetes Vitarendezési Kérelmében az alábbiakat adja elő:

Ajánlatkérő a Felhívás III.2.3) Műszaki illetve szakmai alkalmasság igazolási módok M.1. pont szerinti előírása (utolsó mondat) a következőket tartalmazza:

„Ajánlatkérő kijelenti, hogy a referencia a szerződés teljesítésének az M.1. M.2., pontban meghatározott részeire (munkanemekre) vonatkozó alkalmasságot igazol.”

Az előírással kapcsolatban jelezzük, hogy csak az M.1. pontban kerültek előírásra referencia követelmények, az M.2. pontban nem. Az M.1. pontban azonban nem kerültek meghatározásra az egyes referencia követelményekhez tartozó, a „szerződés teljesítésének azon részei” amelyre vonatkozó alkalmasságot az egyes referencia követelmények igazolnak.

A 306/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése szerint:

„Az a szervezet, amelynek korábbi teljesítéseit a Kbt. 55. § (6) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint az alkalmasság igazolásához az ajánlattevő (részvételre jelentkező) felhasználta, a szerződés teljesítése során a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:419. §-ában foglaltak szerint kezesséként felel az ajánlattevő teljesítése azon részének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben az ajánlatkérőt ért kár megtérítéséért, amelyre vonatkozóan az ajánlattevő (részvételre jelentkező) alkalmasságát a korábbi teljesítések bemutatása igazolta. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban megjelöli, hogy a referencia a szerződés teljesítésének egészére vagy mely konkrétan meghatározott részére vonatkozó alkalmasságot igazol.”

A kiadott Dokumentáció sem tartalmaz továbbá olyan nyilatkozatmintát, amely alkalmazható lenne olyan kezességvállalás esetén, amikor egy alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet például csak az M.1.a) pont szerinti referencia követelmény igazolására kerül bevonásra. Nem került tehát egyértelműen előírásra, hogy egy ilyen esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetnek a szerződés teljesítésének mely konkrét meghatározott rész elmaradásával, vagy hibás teljesítésével összefüggésben az ajánlatkérőt ért kár megtérítéséért kell kezesséként felelnie.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő nem jelölte meg, hogy az egyes referencia követelmények a szerződés teljesítésének mely konkrét meghatározott részre vonatkozó alkalmasságot igazolnak, megsértette a 306/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdését.

Kérjük, hogy a Felhívás és Dokumentáció rendelkezéseit szíveskedjenek úgy módosítani, hogy az megfeleljen a hatályos jogszabályi előírásoknak.

Ajánlatkérő álláspontja az előadott előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatban:

Ajánlatkérő korrigendum közzétételéről gondoskodik, melyben az M.2. pontra való hivatkozást törli.

A Felhívás III.2.3.M.1. pontja úgy rendelkezik a 306/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése szerint, hogy „Ajánlatkérő kijelenti, hogy a referencia a szerződés teljesítésének az M.1. M.2., pontban meghatározott részeire (munkanemekre) vonatkozó alkalmasságot igazol.” Tehát a Felhívás III.2.3. M.1. a)-g) pontjaiban előírt referencia követelmények, az abban foglalt, egyes igazolandó munkanemekre, azaz a szerződés azon meghatározott részeire vonatkozik, így azon (a)-g) pontokban meghatározott) munkanemek vonatkozásában köteles kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet a Ptk. alapján kezességet vállalni, mely pontot igazolni kívánja. Egyúttal tájékoztatjuk T. Gazdasági Szereplőt, hogy a Dokumentáció részeként kiadott 15. számú melléklet kitöltése során lehetőség van, az ott előírtak szerint – *Az érintett erőforrások pontos leírása a pénzügyi és gazdasági, illetve a műszaki és szakmai alkalmasság tekintetében az eljárást megindító felhívás szerint* – adott esetben az M.1.a) pont megjelölésére.

6. Kérelmező az Előzetes Vitarendezési Kérelmében az alábbiakat adja elő:

Ajánlatkérő a Felhívás III.2.3.) Műszaki illetve szakmai alkalmasság M.2. b) pontjában a következő alkalmassági minimumkövetelményt írta elő:

„1 fő, aki rendelkezik Magyar Mérnökkamarai Nyilvántartás szerinti ER-Sz (vagy azzal egyenértékű) vagy ER-T (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal, vagy ezen jogosultságok valamelyikének megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlattal és végzettséggel, vagy aki szerepel a Földművelésügyi Minisztérium erdészeti szakértői névjegyzékében vagy rendelkezik a névjegyzékbe vételhez szükséges szakmai gyakorlattal és végzettséggel. (1/2010. (I. 14.) FVM rendelet)”

A jelzett 1/2010. (I.14.) FVM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a szakértői tevékenység megkezdését a Herman Ottó Intézet részére kell bejelenteni, továbbá a 3. § (2) bekezdése szerint a szakértői tevékenységet folytatókról a Hermann Ottó Intézet tesz közzé a honlapján a szakértői névjegyzéket. Az előírás tehát nem világos abban a tekintetben, hogy az előírt szakértőnek pontosan mely névjegyzékben kell szerepelnie, az Ajánlatkérő pontosan mely nyilvántartásban fogja ellenőrizni az alkalmasság vizsgálata során.

A Kbt. 55. § (2) bekezdése szerint:

„Az alkalmassági követelményeket és az azoknak való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.”

Álláspontunk szerint a fenti Műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények előírásaival Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 55. § (2) bekezdését, mert a megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumok megjelölése nem pontos, és nincs meghatározva egyértelműen, hogy mely kö-

rülmények megléte, hiányossága, vagy fogyaté- kossága zárja ki, hogy az ajánlattevő alkalmas-
nak minősüljön a szerződés teljesítésére.

Kérjük, hogy a Felhívás és Dokumentáció rendelkezéseit szíveskedjenek úgy módosítani, hogy az
megfeleljen a Kbt. fenti előírásának, azaz egyértelműen és ellentmondás mentesen fogalmazza
meg az ajánlatkérői elvárást.

Ajánlatkérő álláspontja az előadott előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatban:

Ajánlatkérő korrigendum közzétételéről gondoskodik, melyben az előírt alkalmassági követelmény pontosításra kerül.

7. Kérelmező az Előzetes Vitarendezési Kérelmében az alábbiakat adja elő:

Ajánlatkérő a Felhívás III.2.3.) Műszaki illetve szakmai alkalmasság M.2. d) pontjában a következő alkalmassági minimumkövetelményt írta elő:

„1 fő természetvédelmi szakértővel, aki rendelkezik a 297/2009. (XII.21.) Korm. rendelet szerinti (SZTVE) (Természetvédelem szakterület élővilágvédelem részterülete) (vagy azzal egyenértékű) vala- mint (SZTVF) (Természetvédelem szakterület földtani természeti értékek részterülete) szakértői joga- sultsággal, vagy ezen jogosultságok megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlattal és végzettséggel, és legalább 3 éves vizes élőhely(ek)et, hullámter(ek)et érintő beruházás(ok) előkészítéséhez és/vagy kivitelezéséhez kapcsolódó szakmai szakértői tapasztalattal, valamint aki szakmai szakértőként részt vett legalább 1 db árvízvédelmi beruházáshoz kapcsolódó NATURA 2000 hatásbecslés és/vagy hatás- mérséklő és/vagy kiegyenlítő intézkedés(ek) kidolgozásában és/vagy végrehajtásában és részt vett vé- dett növény áttelepítésére vonatkozó tervdokumentáció készítésében, annak sikeres megvalósításában”
A jelzett 297/2009 (XII.21.) Korm. rendlet 1. számú melléklete szerint Természetvédelmi szakterület, illetve részterületei: 2.1 élővilágvédelem; 2.2. **földtani természeti értékek és barlangok védelme.** A Felhívás jelzett pontjában előírt részterület megnevezése tejját nem egyezik meg teljesen a 297/2009 (XII.21.) Korm. rendelet jelezett, 2.2. pont szerinti részterületével, így az ajánlatkérői elvárás nem tel- jesen egyértelmű.

A Kbt. 55. § (2) bekezdése szerint:

„Az alkalmassági követelményeket és az azoknak való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illet- ve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlat- tevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.”

Álláspontunk szerint a fenti Műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények előírásaival Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 55. § (2) bekezdését, mert a megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumok megjelölése nem pontos, és nincs meghatározva egyértelműen, hogy mely kö- rülmények megléte, hiányossága, vagy fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlattevő alkalmasnak minősüljön a szerződés teljesítésére.

Kérjük, hogy a Felhívás és Dokumentáció rendelkezéseit szíveskedjenek úgy módosítani, hogy az
megfeleljen a Kbt. fenti előírásának, azaz egyértelműen és ellentmondás mentesen fogalmazza
meg az ajánlatkérői elvárást.

Ajánlatkérő álláspontja az előadott előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatban:

Ajánlatkérő korrigendum közzétételéről gondoskodik, melyben az előírt alkalmassági követelmény pontosításra kerül.

8. Kérelmező az Előzetes Vitarendezési Kérelmében az alábbiakat adja elő:

Ajánlatkérő a Felhívás III.2.3.) Műszaki illetve szakmai alkalmasság M.2. e) pontjában a következő alkalmassági minimumkövetelményt írta elő:

„1 fő erdőmérnökkel, aki legalább 3 éves hullámtéri erdőgazdálkodási szakmai tapasztalattal rendelkezik, és szerepel a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Erdészeti Igazgatósága jogosult szakirányítói névjegyzékében, vagy ezen névjegyzékbe történő felvételhez szükséges szakmai gyakorlattal és végzettséggel rendelkezik. (71/2010. (V. 13.) FVM rendelet.)”

Az idézett FVM rendelet szerint a következő kategóriák vehetők nyilvántartásba:

- erdészeti szakszemélyzet
- **jogosult erdészeti szakszemélyzet**
- rendezési feladatokat ellátó erdészeti szakszemélyzet.

A Felhívásban jelzett „jogosult szakirányítói névjegyzék” tehát az idézett FVM rendelet alapján nem azonosítható, nem egyértelmű, hogy az ajánlatkérő szándék az FVM rendelet szerinti „jogosult erdészeti szakszemélyzetként nyilvántartásba vett természetes személy” előírására vonatkozik-e.

A Kbt. 55. § (2) bekezdése szerint:

„Az alkalmassági követelményeket és az azoknak való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlattevő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.”

Álláspontunk szerint a fenti Műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények előírásaival Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 55. § (2) bekezdését, mert a megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumok megjelölése nem pontos, és nincs meghatározva egyértelműen, hogy mely körülmények megléte, hiányossága, vagy fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlattevő alkalmasnak minősüljön a szerződés teljesítésére.

Kérjük, hogy a Felhívás és Dokumentáció rendelkezéseit szíveskedjenek úgy módosítani, hogy az megfeleljen a Kbt. fenti előírásának, azaz egyértelműen és ellentmondás mentesen fogalmazza meg az ajánlatkérői elvárást.

Ajánlatkérő álláspontja az előadott előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatban:

Ajánlatkérő korrigendum közzétételéről gondoskodik, melyben az előírt alkalmassági követelmény pontosításra kerül.

9. Kérelmező az Előzetes Vitarendezési Kérelmében az alábbiakat adja elő:

A Dokumentáció 17.3. pontja szerint:

*„Az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától a nyertes ajánlattevő és a második legkedvezőbb ajánlatot (ha ajánlatkérő hirdetett második helyezettet) tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége további **harminc nappal** meghosszabbodik.”*

A Kbt. 124. § (5) bekezdése szerint:

*Az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától a nyertes ajánlattevő és - a (4) bekezdés szerinti esetben - a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége további **harminc - építési beruházás esetén további hatvan - nappal** meghosszabbodik.*

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő a fenti előírással megsértette a Kbt. 124. § (5) bekezdését, mert az ajánlati kötöttség meghosszabbodására vonatkozóan nem az építési beruházásokra irányadó hatvan napos időtartamot alkalmazta a Dokumentáció idézett előírásában.

Kérjük, hogy a Dokumentációt a Kbt. 124. § (5) bekezdésének megfelelően szíveskedjenek módosítani.

Ajánlatkérő álláspontja az előadott előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatban:

Ajánlatkérő korrigendum közzétételéről gondoskodik, melyben a hivatkozott pontot a Kbt. 124. § (5) bekezdésével összhangban módosítja.

Jelen előzetes vitarendezésre adott választ (8 oldal) elektronikus úton (e-mail), a mai napon azonos feltételekkel megküldjük valamennyi dokumentációt letöltött és azt visszaigazolt Gazdasági Szereplő részére, valamint, közvetlenül elektronikus úton elérhetővé tesszük ajánlatkérő honlapján a <http://www.ovf.hu>, ezen belül a <http://www.ovf.hu/hu/hazai-futo-projektek> elérhetőség alatt.

Kérem, hogy a kézhez vételt a következő címre lehetőség szerint még a mai napon visszaigazolni szíveskedjenek: buzsaki.judit@ovf.hu.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2015. augusztus 25.




Somlyódy Balázs
főigazgató